



MUDr. Pavla Svrčinová, Ph.D.

hlavní hygienička ČR s postavením vrchní ředitelky sekce ochrany a podpory veřejného zdraví

Praha 27. října 2023

Č. j.: MZDR 29929/2023-1/OVZ

**METODICKÝ POKYN**  
**pro krajské hygienické stanice a Hygienickou stanici hl. m. Prahy**  
**k pozastavení zdroje nadlimitního hluku podle § 84 odst. 1 písm. m) zákona**  
**č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících**  
**zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

V souvislosti se sjednocením postupu krajských hygienických stanice a Hygienické stanice hl. m. Prahy, podle § 84 odst. 1 písm. m) zákona o ochraně veřejného zdraví<sup>1</sup>, tj. ve věci pozastavení zdroje nadlimitního hluku usměrňuji a **p ř i k a z u j i** vykonávat následující postup orgánů ochrany veřejného zdraví v předmětné věci.

#### **Legislativa a právní stanovisko**

Orgány ochrany veřejného zdraví v rozsahu své působnosti, podle § 84 odst. 1 písm. m) zákona o ochraně veřejného zdraví, mohou pozastavit provoz nebo používání zdroje hluku, vibrací nebo zdroje neionizujícího záření, je-li to nezbytné k ochraně veřejného zdraví, a to do doby odstranění závady.

#### **Metodický závěr**

Podkladem pro zahájení předmětného řízení je skutečnost, že správní orgán má za prokázané, že provozem nebo používáním zdroje hluku, vibrací nebo zdroje neionizujícího záření dochází k **opakovanému** překračování hygienického limitu hluku stanoveného v nařízení vlády č. 272/2011 Sb.<sup>2</sup>

Toto ustavení je třeba použít, pokud je to nezbytné k ochraně veřejného zdraví, a to do doby odstranění závady. Jedná se o preventivní opatření, které lze použít, pokud skutková zjištění dávají dostatečný podklad pro závěr, že takové opatření je nezbytné, efektivní a jeho uložení splní svůj účel.

Nutno poznamenat, že tohoto opatření lze využít pouze tehdy, má-li správní orgán podložené, že dochází k prokazatelně opakovanému porušování hygienických limitů hluku, tedy, že byla vedena řízení o přestupcích (správní orgán provedl opětovné výkony státního zdravotního dozoru spojené s měřením hluku) a opakovaně byla pravomocně uložena sankce, ale nebyla přijata opatření, která by zajistila trvalé dodržování hygienických limitů hluku. Toto opatření obecně představuje významné omezení

---

<sup>1</sup> Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

<sup>2</sup> Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů





vlastnického práva, a proto by mělo být užíváno jen výjimečně a v odůvodněných případech, kdy jiné prostředky ochrany zdraví osob selhávají<sup>3</sup>. Pro přijetí takového nápravného opatření platí zásady proporcionality a přiměřenosti<sup>4</sup>.

Ke splnění obligatorních požadavků nezbytných k pozastavení zdroje hluku ve smyslu § 84 odst. 1 písm. m) zákona č. 258/2000 Sb. lze požádat autorizovanou osobu<sup>5</sup> o vypracování hodnocení zdravotních rizik<sup>6</sup> k prokázání nezbytnosti ochrany veřejného zdraví před hlukem.

Za prokázané se považuje měření splňující veškeré zákonné a právní náležitosti podle § 32a zákona č. 258/2000 Sb., tedy měření hluku v životním prostředí člověka může provádět pouze držitel osvědčení o akreditaci nebo držitel autorizace podle § 83c.

Všem osobám vymezeným v ustanovení § 30 odst. 1 věta první zákona č. 258/2000 Sb. je dána povinnost technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb a aby bylo zabráněno nadlimitnímu přenosu vibrací na fyzické osoby v chráněném vnitřním prostoru stavby.

Závěrem je třeba podotknout, že tento metodický pokyn se netýká liniových zdrojů hluku<sup>7,8</sup> s ohledem na nález Ústavního soudu<sup>9</sup>.

**MUDr. Pavla Svrčinová, Ph.D.**

hlavní hygienička ČR  
s postavením vrchní ředitelky  
pro ochranu a podporu veřejného zdraví

v z.

**Mgr. Matyáš Fošum**

ředitel odboru ochrany veřejného zdraví  
*podepsáno elektronicky*

#### **Rozdělovník:**

- všem ředitelům krajských hygienických stanic a Hygienické stanici hl. m. Prahy
- řediteli Zdravotního ústavu se sídlem v Ostravě
- řediteli Zdravotního ústavu se sídlem v Ústí nad Labem
- ředitelce Státního zdravotního ústavu

<sup>3</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2009, č. j. 4 Ads 21/2008 - 125

<sup>4</sup> Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 12. 2022, č. j. 25 A 100/2022 - 40

<sup>5</sup> § 83e zákona č. 258/2000 Sb.

<sup>6</sup> § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb.

<sup>7</sup> § 2 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

<sup>8</sup> § 2 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů

<sup>9</sup> Bod 20 nálezů Ústavního soudu ze dne 11. 1. 2012, sp. zn. I. ÚS 451/11