



Vážený pan
Mgr. Martin Kozák
Dopravní a energetický stavební úřad
nábř. Ludvíka Svobody 1222/12
110 00 Praha 1

Váš dopis č.j.: DESU/041/002642/26
Ze dne: 28. 1. 2026

Praha (datum uvedeno v doložce e-podpisu)

Č. j.: MZDR 7044/2026-2/OVZ



MZDRX01ZJ3T5

Posuzování impulsního hluku z dopravy

Vážený pane řediteli,

přípisem ze dne 18. 1. 2026 jste se obrátil na Odbor ochrany veřejného zdraví Ministerstva zdravotnictví (dále i „OOVZ“) s žádostí o objasnění situace týkající se posuzování impulsního hluku z dopravy, neboť z Vašeho pohledu není přístup k impulsnímu hluku z dopravy jednoznačně určen i přes vydání Metodického pokynu pro krajské hygienické stanice a Hygienickou stanici hl. m. Prahy ze dne 30. 6. 2025 (dále i „MNIHD“). K vaším jednotlivým dotazům k věci sdělujeme ve spolupráci s Národní referenční laboratoří pro komunální hluk následující:

Dotaz:

Je nějaký časový interval-perioda T , ve kterém musí být data při měření ukládána tak, aby je bylo možné posoudit z hlediska výskytu impulsního hluku?

Odpověď:

Z pohledu platné legislativy v oblasti ochrany veřejného zdraví není stanovena konkrétní perioda vzorkování nutná pro identifikaci výskytu vysoce impulsního hluku pro hodnocení dle přílohy č. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále i „NV“). Pro možnost porovnání naměřených hodnot v místě posouzení dle přílohy č. 4 NV je zcela dostačující standardní vzorkovací perioda $T=1$ s.

K věci je třeba dále poznamenat, že vlastní zvukoměr vzorkuje s frekvencí minimálně 40 kHz, tedy v řádu desítek mikrosekund. Znamená to, že energie i velmi krátkých akustických signálů jako je akustický impulz je dostatečně vyvzorkována. Energie jako





veličina druhého řádu není vzorkováním zkreslena.

Dotaz:

Pro provedení průkazu impulzního charakteru hluku jsou uvedena dvě kritéria, přičemž dle NV stačí k prokázání splnění alespoň jednoho. A ptáte se, zda to znamená, že si zpracovatel vybere jedno z kritérií a dle druhého již není nutné impulzní hluk vyhledávat?

Odpověď:

Osoba provádějící hodnocení naměřených hodnot z pohledu výskytu vysoce impulzního hluku má dle přílohy č. 4 NV k dispozici dvě kritéria, která může využít. K identifikaci vysoce impulzního hluku postačí splnění jednoho z kritérií. Pokud se tedy neprokáže výskyt vysoce impulzního hluku dle jednoho z těchto kritérií, je třeba využít i kritérium druhé. Pokud však již dle prvního použitého kritéria byl vysoce impulzní hluk v místě posouzení prokázán, není třeba využívat kritérium druhé.

Dotaz:

Jak je zajištěna reprodukovatelnost metody č. 1 a č. 2, resp. jak jsou splněny požadavky odst. 1) a 2) § 20 NV?

Odpověď:

Reprodukovatelnost metody je dána využitím postupů daných platnými normami, především ČSN ISO 1996-1 Akustika – Popis, měření a hodnocení hluku prostředí – Část 1: Základní veličiny a postupy pro hodnocení a ČSN ISO 1996-2 Akustika – Popis, měření a hodnocení hluku prostředí - Část 2: Určování hladin akustického tlaku a použitím měřicí techniky doporučené těmito normami. Vzhledem k povaze vysoce impulzního hluku, především splnění kritérií dle přílohy č. 4 NV lze dosáhnout jiných výsledků při měřeních provedených v rozdílných časech i při použití totožných postupů a přístrojů, což neznamená, že metoda není reprodukovatelná.

Dotaz:

Jak je pro metody č. 1 a 2 zajištěna vazba na intenzity dopravy, resp. jak je pro impulzní hluk z dopravy zjištěna výsledná hodnota pro roční dopravní intenzity? Která z uvedených tří metod je správná?

Odpověď:

Vzhledem k charakteru vysoce impulzního hluku v místě posuzování, z pohledu ochrany veřejného zdraví především v chráněném venkovním prostoru stavby, a k jeho identifikaci v souladu s přílohou č. 4 NV nelze tento navázat na RPDl. Předpoklad, že počet Impulzů stanovených dle přílohy č. 4 NV je totožný s počtem průjezdů vozidel přepočteným na RPDl je chybný (předjímal by, že poměr počtu impulzů vzhledem k intenzitě dopravy během měření je v rámci roku konstantní, což není pravda), v praxi nebyl prokázán a mohl

by významně nadhodnotit výslednou imisní hodnotu vysoce impulzního hluku v místě posouzení, především v chráněném venkovním prostoru staveb. Dodržením daných postupů není ohrožena reprodukovatelnost výsledků.

Dotaz:

Je nutná existence metodického návodu, pokud legislativa (dokument nadřazený metodickému návodu) uvádí možnost použití existující technické normy, resp. pokud je MNIHD nutný, proč nerespektuje existující technickou normu, tak jak to zmiňuje příslušná legislativa?

Odpověď:

Všechna platná legislativa, tedy Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí (dále jen „MN“) i MNIHD, slouží ke sjednocení postupů měření sloužících jako podklad k rozhodnutí orgánu ochrany veřejného zdraví. Tato legislativa uvádí možnost použití existujících technických norem. Je však třeba využívat normy, které jsou k využití vhodné. Použití normy ČSN EN ISO 11819-1, Akustika – Měření vlivu povrchů vozovek na dopravní hluk – Část 1: Statistická metoda při průjezdu, je dle předmětu normy vhodná především ke klasifikování povrchů vozovky podle vlivu na dopravní hluk, jako pomůcka při ověřování shody zhotovení povrchů vozovky, k hodnocení akustického chování povrchů vozovky v průběhu provozu vzhledem k novému stavu a k obdobným stanovením. Jedná se tedy o normu vztaženou ke stanovení emisních hladin spojených s dopravním provozem, nelze ji však využít ke stanovení imisní hodnoty stanovené v souladu s přílohou č. 4 NV. Zde došlo pravděpodobně k nepochopení rozdílu mezi hodnocením emisních hodnot (technické měření) a hodnot imisních, stanovených v souladu s platnou legislativou v chráněném venkovním prostoru staveb. MN vychází podle dohody s Úřadem pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví z adekvátních ČSN, pokud jsou vhodné z hlediska posouzení vlivu hluku na zdraví. MN a MNIHD dávají jednoznačný návod, jak postupovat v případě měření a hodnocení impulzního hluku z dopravy pro účely ochrany veřejného zdraví.

Dotaz:

MNIHD je uveden jako „METODICKÝ POKYN pro krajské hygienické stanice a Hygienickou stanici hl. m. Prahy k posuzování měření a hodnocení impulsního hluku z dopravy“, znamená to, že platí pouze pro orgány veřejného zdraví, nikoliv pro celou státní správu vykonávající činnost v podpoře a ochraně veřejného zdraví?

Odpověď:

Z metodického hlediska je pro celou státní správu vykonávající činnost v podpoře a ochraně veřejného zdraví, resp. orgány ochrany veřejného zdraví kompetentní pouze Ministerstvo zdravotnictví.

Pro úplnost citujeme předmluvu MN: „MN není právním předpisem, tj. není závazný pro osoby mimo resort zdravotnictví. Těmto osobám se však doporučuje v případě pořizování



podkladů pro rozhodování OOVZ podle MN postupovat. Pokud budou postupovat jinak, bude OOVZ zkoumat jejich postup a výsledky z hlediska kompatibility s MN a vhodnosti použití pro ochranu veřejného zdraví před hlukem v mimopracovním (životním) prostředí. MN často citují ve svých rozhodnutích i soudy, které ho považují za správný postup.“

Dotaz:

Byl MNIHD připomínkován odbornou veřejností nebo veřejnou odbornou společností a s jakým výsledkem?

Odpověď:

Dávat MNIHD k připomínkám nebylo nutné, protože jde pouze o upřesnění stávajícího postupu daného platným MN pro možnost hodnocení výskytu vysoce impulzního hluku v hluku z dopravy.

S pozdravem

Matyáš Fošum

ředitel odboru ochrany veřejného zdraví
a zástupce hlavní hygieničky ČR

Na vědomí:

NRL pro komunální hluk, Tvardkova 1191, 562 06 Ústí nad Orlicí